NECTEC
a member of NSTDA

SPECIAL REPORT:

Thailand AI Readiness Assessment 2026

จากผลสำรวจ สู่ข้อเสนอเชิงนโยบาย

ดร. ชัย วุฒิวิวัฒน์ชัย
ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการขับเคลื่อนแผนปฏิบัติการด้านปัญญาประดิษฐ์แห่งชาติฯ
และผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ

ที่มา และ กระบวนการศึกษา

จุดเริ่มต้น ความแตกต่าง และเหตุผลที่ต้องทำ AI Readiness Assessment 2026

ระดับองค์กร

2566

Full-scale Survey

ETDA สวทช NECTEC

"โครงการสำรวจความพร้อมในการประยุกต์ใช้เทคโนโลยี AI สำหรับบริการดิจิทัลอย่างมีธรรมาภิบาล" ปี 2566

ผลความก้าวหน้ายังไม่เป็นปัจจุบัน และยังไม่ครอบคลุมเทคโนโลยี AI ใหม่ เช่น Agentic AI

2567

Full-scale Survey

ETDA สวทช NECTEC

"โครงการสำรวจความพร้อมในการประยุกต์ใช้เทคโนโลยี AI สำหรับบริการดิจิทัล" ปี 2567

เน้นให้องค์กร **เห็นความพร้อมของตนเอง**

2568

Self-Assessment Survey

ETDA

AI Readiness Scan

Self-Assessment Survey

สดช.

ASEAN AI Readiness Assessment Tool (ARAT) ภายใต้ AI Transition Innovation Framework ปี 2568

2569

Full-scale Survey

สวทช NECTEC

"โครงการการประเมินความพร้อมการประยุกต์ใช้งานเทคโนโลยี AI ขององค์กรในประเทศไทย" ปี 2569

ประเมินเชิงลึก **นำไปปิด Gap เชิงนโยบาย**

Highlight

- Agentic AI
- Productivity
- ปัญหา/อุปสรรค
- สิ่งที่ต้องการสนับสนุนจากภาครัฐ

ไม่ลงลึกระดับองค์กร/ภาคส่วน

ระดับมหภาค

Full-scale Survey

unesco สวทช NECTEC ETDA TDRI Co-funded by the European Union

โครงการ "Implementing the UNESCO Recommendation on the Ethics of AI in Thailand" ปี 2567

Thailand AI Readiness Assessment Report

ที่มา และ กระบวนการศึกษา

กระบวนการศึกษา

1 Literature Review

การประยุกต์ใช้ AI ในมิติต่าง ๆ & ศึกษาตัวชี้วัดความพร้อมขององค์กร

- **National/Organization Indices:** Oxford Insights, OECD, IMF-WB, Gartner, Microsoft,Saleforce, AI Singapore, Customer Science Group, ASEAN AI Readiness (สดช.) ฯลฯ
- **Policy:** กรอบนโยบายที่เกี่ยวข้อง

2 กำหนดกลุ่มตัวอย่าง และวิธีการเลือกตัวอย่าง

- สุ่มแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling)
- 10 กลุ่มอุตสาหกรรมเป้าหมายตาม NAIS & NAIC
- แบ่งขนาดธุรกิจ S/M/L ตามเกณฑ์รายได้ของกรมพัฒนาธุรกิจการค้า
- ผู้ตอบคือผู้บริหารหรือผู้รับผิดชอบงานด้าน IT/ดิจิทัล/AI

3 จัดทำร่างแบบสำรวจ

- ปรับปรุงตัวชี้วัดให้ครอบคลุมประเด็นใหม่ & เชื่อม ASEAN AI Readiness Tool (สดช.)
- **Highlight:** Agentic AI / Obstacles / Productivity / Support needed from Gov

4 รับฟังข้อเสนอแนะ จากผู้เชี่ยวชาญ

เช่น สพธอ., สดช., depa และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

5 ปรับปรุงแบบสำรวจ

ปรับปรุงตามความเห็นผู้เชี่ยวชาญ

6 สำรวจ & เก็บข้อมูล

สำรวจภาคสนามครอบคลุม 10 กลุ่ม:
(1) เกษตรและอาหาร (2) การใช้งานและบริการภาครัฐ (3) การแพทย์และสุขภาวะ (4) อุตสาหกรรมการผลิต (5) พลังงานและสิ่งแวดล้อม (6) การศึกษา (7) ท่องเที่ยว (8) ความมั่นคงและปลอดภัย (9) โลจิสติกส์และการขนส่ง และ (10) การเงิน

7 วิเคราะห์& สรุปผล

- Gap Analysis · SWOT · Robustness Check
- จัดลำดับมาตรการ & ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

8 แถลงผล & ประชาสัมพันธ์

- เผยแพร่รายงานและเอกสารสรุปผล

AI Readiness Measurement

5 ด้าน (Pillars), 13 มิติ (Dimensions), 32 คำถาม” + คำถามทั่วไป 11 คำถาม

AI Readiness
หมายถึง “ความพร้อมขององค์กรใน 5 ด้าน เพื่อรองรับการนำเข้าและใช้งานองค์ความรู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับปัญญาประดิษฐ์ (AI)

AI Readiness Measurement

เกณฑ์แบ่งระดับความพร้อม

- Unaware <33%
- Aware 33–66%
- Ready 67–83%
- Competent >83%

ดัชนีรวม = ค่าเฉลี่ย 5 เสาหลัก น้ำหนักเท่ากัน

1 ด้านยุทธศาสตร์ & ความสามารถองค์กร
1.1 การวางกลยุทธ์
1.2 กระบวนการ & วัฒนธรรมองค์กร
1.3 สร้างคุณค่าทางธุรกิจ

2 ด้านข้อมูล & โครงสร้างพื้นฐาน
2.1 โครงสร้างพื้นฐาน
2.2 ข้อมูล

3 ด้านบุคลากร
3.1 บุคลากร
3.2 ผู้เชี่ยวชาญหรือผู้มีทักษะด้าน AI

4 ด้านเทคโนโลยี
4.1 เทคโนโลยี & แพลตฟอร์ม
4.2 วิจัย & พัฒนา

5 ด้านธรรมาภิบาล
5.1 โครงสร้างธรรมาภิบาล & การกำกับดูแล
5.2 การมีส่วนร่วมของคนในกระบวนการตัดสินใจ
5.3 การจัดการการดำเนินการ
5.4 การสร้างความเชื่อมั่น

ที่มา และ กระบวนการศึกษา

กลุ่มตัวอย่างในการศึกษาและสำรวจ

จำนวนกลุ่มตัวอย่าง

4,536

หน่วยงาน

Survey Response

574

หน่วยงาน

ใช้ AI แล้ว

308

หน่วยงาน

มีแผนจะใช้

210

หน่วยงาน

ยังไม่ใช้

56

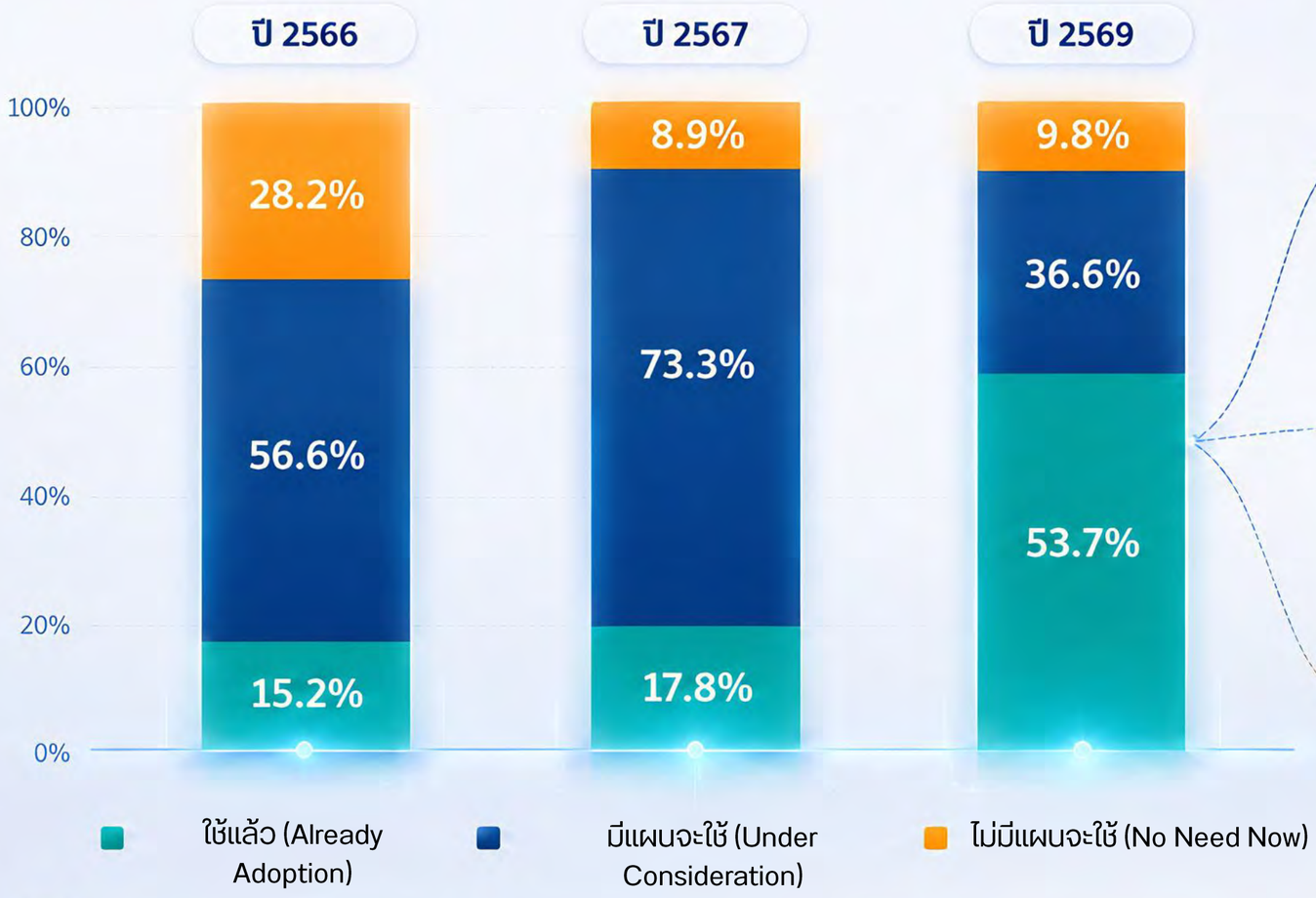
หน่วยงาน

มิถุนายน - กรกฎาคม 2569

ผลการประเมิน (AI Adoption & Readiness)

ปี 2569 คือจุดเปลี่ยน: AI ข้ามจากของทดลองสู่การใช้งานจริงในองค์กร

สัดส่วนองค์กรที่ใช้ AI แล้วเพิ่มขึ้นกว่า 3 เท่าในรอบ 2 ปี ขณะที่กลุ่ม “ไม่มีแผนจะใช้” เหลือไม่ถึง 1 ใน 10



308 องค์กร
ใช้ AI แล้ว คิดเป็น 53.7%
แบ่งเป็น Deployer 84.7% และ Provider 15.3%

52.9%
ของผู้ใช้ AI แล้ว เพิ่งใช้มาไม่ถึง 1 ปี

49.4%
ยังไม่เคยวัดผลจากการใช้ AI
มีเพียง 13.6 %
ที่วัดผลแล้วและพบผลลัพธ์เชิงบวกอย่างชัดเจน

การประเมินความพร้อมการประยุกต์ใช้ AI ขององค์กรในประเทศไทย ปี 2569 (N=574) | ฐาน n=308 องค์กรที่ใช้ AI แล้ว

3 วัตถุประสงค์หลักของการใช้งาน GAI และ AAI

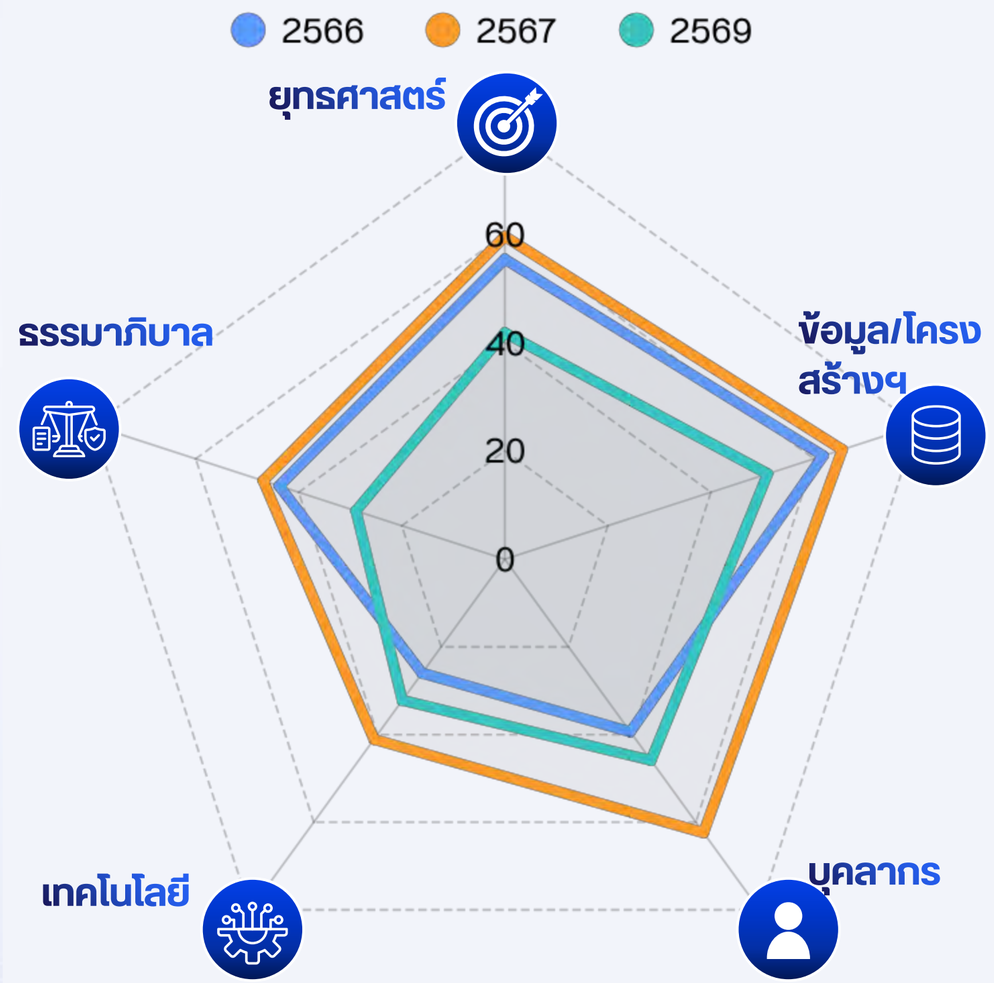
อันดับส่วนงานที่มีการส่งเสริมการใช้งานสูงสุด 3 อันดับแรก เรียงตามสัดส่วนองค์กรที่นำไปใช้

ข้อสังเกต: ทั้งสามอันดับแรกของ GAI และ AAI อยู่ในกลุ่มงานเดียวกัน (การตลาด/ขาย, กลยุทธ์องค์กร, พัฒนาสินค้า) เพียงลำดับต่างกัน และ Agentic AI ส่วนใหญ่องค์กรออกค่าใช้บริการให้ ส่วนงานกฎหมาย/ยุติธรรม ยังใช้งานน้อยที่สุด เนื่องจากข้อมูลที่ได้จาก AI อาจยังไม่น่าเชื่อถือเพียงพอ

ผลการประเมิน (AI Adoption & Readiness)

AI READINESS 2566 – 2569: ใช้กันมากขึ้น แต่ดัชนีความพร้อมกลับลดลง

ประเมินเฉพาะองค์กรที่ใช้ AI แล้วในแต่ละปี



ดัชนีรวมเฉลี่ย 5 เสาหลัก

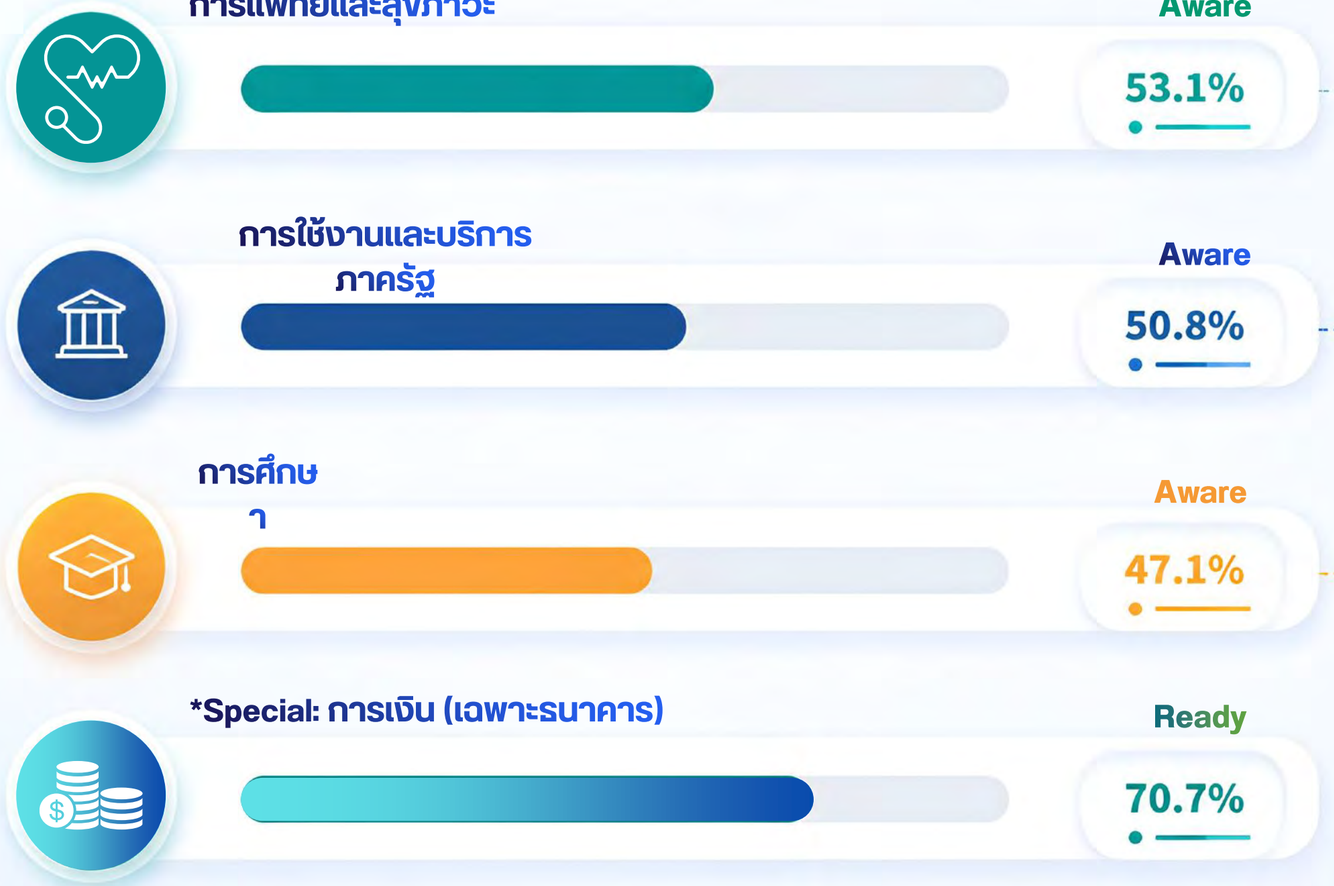
ปี 2566	ปี 2567	ปี 2569
45.3%	55.1%	40.0%

ดัชนีความพร้อมรายเสาหลัก (%)	ผู้ใช้ AI แล้ว ปี 2569	
ยุทธศาสตร์และความสามารถองค์กร	Aware	41.8%
ข้อมูลและโครงสร้างพื้นฐาน	Aware	51.0%
บุคลากร	Aware	45.9%
เทคโนโลยี	Unaware	32.2%
ธรรมาภิบาล	Unaware	28.9%

ผลการประเมิน (AI Adoption & Readiness)

ดัชนีความพร้อมรายเสาหลัก จำแนกตามกลุ่มอุตสาหกรรม

ดัชนีความพร้อมรายกลุ่มอุตสาหกรรม (n=308)



แต่ละอุตสาหกรรมโดดเด่นด้านใด

ธนาคารเป็นกลุ่มเดียวที่ถึงระดับ Ready (70.7%) และมีธรรมาภิบาลสูงถึง 81.2%
เพราะมีหน่วยงานกำกับดูแลเฉพาะอยู่แล้ว

–เป็นหลักฐานว่าการกำกับดูแลสร้างความพร้อม ไม่ได้ขัดขวางการใช้งาน

ผลการประเมิน (AI Adoption & Readiness)

ทำไมถึงยังไม่ใช้ AI ? – สองกลุ่มนี้ติดคนละปัญหา

เปรียบเทียบเหตุผลระหว่างกลุ่มที่มีแผนจะใช้ (n=210) กับกลุ่มที่ไม่มีแผนจะใช้ (n=56) • ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

กลุ่มที่มีแผนจะใช้ แต่ยังไม่ใช้

210 องค์กร คิดเป็น 36.6% ของทั้งหมด

210 องค์กร

กลุ่มที่ไม่มีแผนจะใช้

56 องค์กร คิดเป็น 9.8% ของทั้งหมด

56 องค์กร

กลุ่มที่มีแผนแต่ยังไม่ใช้ ติดปัญหา

"โอกาสการใช้งาน & ทักษะบุคลากร"

74.3% อยู่ระหว่างศึกษา
และ 40.5% ขาดทักษะบุคลากร – ตัดสินใจจะใช้แล้ว แต่ยังทำไม่เป็น

กลุ่มไม่มีแผน ติดปัญหา

"ความเชื่อ & ความคุ้มค่า"

67.9% ไม่เห็นความจำเป็น
และ 57.1% ไม่เห็นความคุ้มค่า – ยังไม่เชื่อว่า AI ตอบโจทย์ธุรกิจตน

แนวโน้มและการปรับตัวขององค์กร (Trend & Adaptability)

การวัดผลลัพธ์ที่เกิดจากการใช้ AI

คำถามใหม่ที่ตอบโจทย์ 'ความคุ้มค่า'
ซึ่งเป็นประเด็นสำคัญของการสำรวจปี 2569

86.4% **ของผู้ใช้ AI ยังตอบไม่ได้ว่าได้ผลลัพธ์อะไร** ซึ่งเป็นตัวเลขที่สำคัญที่สุด

49.4%
ยังไม่ได้วัดผล
หรือประเมินผลลัพธ์

37.0%
อยู่ระหว่างเก็บข้อมูล
เพื่อวัดผล

13.6%
วัดผลแล้วและ
พบผลลัพธ์เชิงบวก

ในกลุ่ม 42 องค์กร ที่วัดได้ รูปแบบชัดเจนมาก

มิติด้านประสิทธิภาพภายในวัดได้เกือบทั้งหมด (83-100%) แต่มิติผลกระทบทางธุรกิจอย่างรายได้และส่วนแบ่งตลาดวัดได้เพียง 55% และมีเพียง 5-10% ที่พบผลดีขึ้นเกิน 50% ซึ่งยังไม่ชัดเจน ต้องรอเก็บข้อมูลเพิ่มเติม

มิติที่วัดผลได้จริง – เฉพาะ 42 องค์กรที่วัดผลแล้ว (% ที่รายงานว่าดีขึ้น)

100% ลดระยะเวลาและขั้นตอนการทำงาน

95% ลดข้อผิดพลาด เพิ่มความแม่นยำ

90% สนับสนุนการตัดสินใจภายใน

86% เพิ่มการทำงานร่วมกันระหว่างทีม

83% เพิ่มผลผลิตต่อคน

71% ลดเวลาตอบสนองลูกค้า

71% เพิ่มคุณภาพผลิตภัณฑ์/บริการ

71% ลดต้นทุนการดำเนินงาน

67% เพิ่มมูลค่าแบรนด์/ภาพลักษณ์

62% เพิ่มความพึงพอใจลูกค้า

55% ลดจำนวนบุคลากร (FTE Reduction)

55% เพิ่มรายได้/ยอดขาย

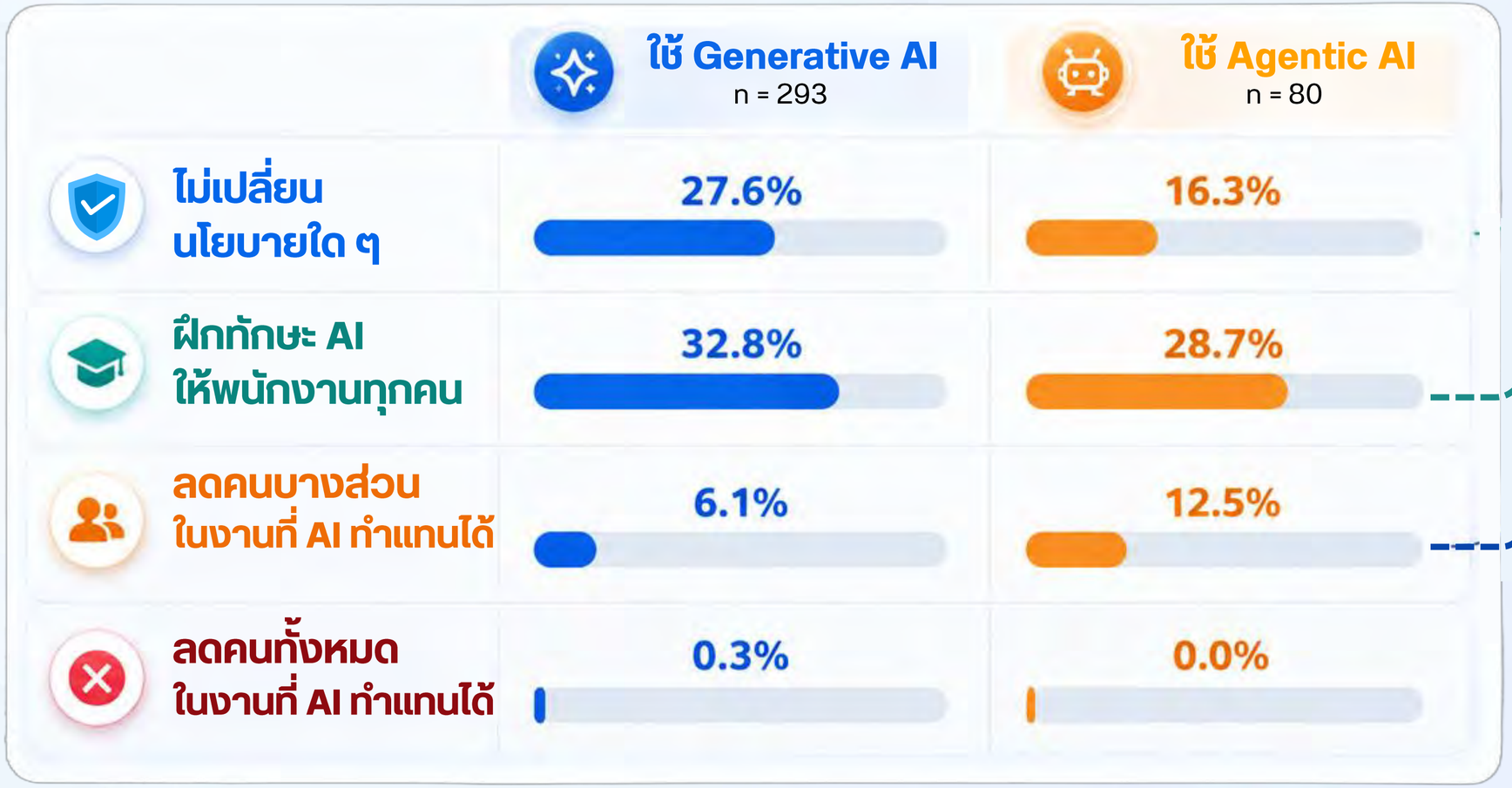
55% เพิ่มส่วนแบ่งตลาด

พิสูจน์คุณค่าได้เฉพาะการลดต้นทุนและเพิ่มความเร็ว แต่ยังพิสูจน์ไม่ได้ว่าสร้างรายได้ใหม่ ซึ่งเป็นข้อจำกัดสำคัญหากเป้าหมายเชิงนโยบายคือผลกระทบทางเศรษฐกิจระดับประเทศ

ฐาน n=308 องค์กรที่ใช้ AI แล้ว และ n=42 องค์กรที่วัดผลแล้ว

AI จะทำให้องค์กรลดคนหรือไม่ ?

คำตอบคือ “ยังไม่ลด” – องค์กรส่วนใหญ่เลือก “ฝึกทักษะให้พนักงาน” มากกว่าการลดคน



องค์กรใช้ GAI/AAI ส่วนใหญ่ ไม่เปลี่ยนนโยบาย แต่จะฝึกทักษะ AI ให้บุคลากร

ข้อสังเกต:

ผู้ใช้ Agentic AI มีนโยบายลดคนบางส่วนสูงกว่า 2 เท่า (12.5% เทียบกับ 6.1%) เพราะเป็นเทคโนโลยีที่ทำงานแทนได้ทั้งกระบวนการ

ข้อค้นพบที่น่าสนใจ

ตื่นตัว ≠ ลงมือ: AI ยังไม่ถูกยกระดับเป็นวาระของทั้งองค์กร

ความสนใจจากผู้บริหารระดับสูง แต่ค่าน้อยลงอย่างเห็นได้ชัดเมื่อต้องแปลงเป็นงบประมาณ ยุทธศาสตร์ และระบบบริหารคน

นโยบาย: สนใจมาก แต่ลงทุนน้อย

ผู้บริหารเริ่มให้ความสำคัญกับ AI แล้ว — 89.3%

จัดสรรงบประมาณลงทุนจริงแล้ว — 49.0%

ผนวก AI ไว้ในยุทธศาสตร์องค์กรทุกระดับ — 8.4%

ผูกทักษะ AI เข้ากับ Competency ของพนักงาน — 2.9%

จาก 100 องค์กรที่ผู้บริหารสนใจ
เหลือเพียง 3 องค์กรที่ทำจนเข้าระบบบริหารคน

Talent: ผู้ใช้เยอะ แต่ผู้สร้างน้อย

2.9% — ระดับสูง – พัฒนาโมเดล AI ใหม่หรือต่อยอดงานวิจัยได้

23.4% — ระดับกลาง – ปรับแต่ง fine-tune โมเดลที่มีอยู่ได้

55.2% — ระดับพื้นฐาน – ใช้เครื่องมือ AI สำเร็จรูปได้

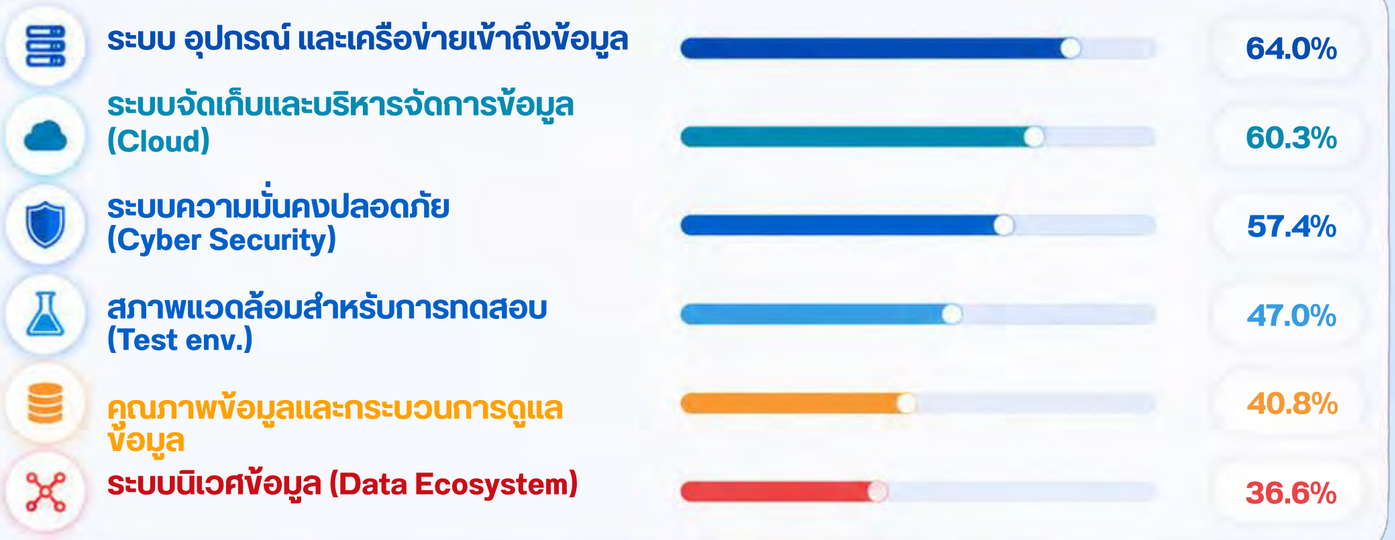
18.5% — ยังไม่มีบุคลากรที่มีทักษะเฉพาะด้าน AI ชัดเจน

ปัญหาไม่ใช่ “การรับรู้” แต่คือ “ข้อผูกพัน”
ซึ่งต้องแก้ด้วยกลไกงบประมาณข้ามปี KPI ผู้บริหาร และการผูกทักษะ AI เข้ากับกรอบคุณวุฒิวิชาชีพ

ข้อค้นพบที่น่าสนใจ

มี “โครงสร้าง” แต่ยังขาด “คุณภาพข้อมูล”

องค์กรลงทุนโครงสร้างพื้นฐานไปแล้ว แต่คุณภาพข้อมูลและสถาปัตยกรรม AI ยังตามไม่ทัน



ช่องว่างระหว่างมิติโครงสร้างพื้นฐาน (57.1) กับมิติข้อมูล (38.7) = 18.4 จุด

องค์กรจัดหาโครงสร้างพื้นฐานได้เพราะ “ซื้อได้” แต่คุณภาพข้อมูลต้องสร้างด้วยกระบวนการและธรรมาภิบาล ซึ่งซื้อไม่ได้

ไม่มี AI Architecture*

51.6% ระบบ AI ถูกติดตั้งแบบแยกส่วน ไม่มีแผนเชื่อมต่อ ขยายผลได้ยาก

โครงสร้างพื้นฐาน 3 รายการแรก อยู่เหนือ 57% ซึ่งไม่ใช่**คอขวดของประเทศ**อีกต่อไป แต่**คุณภาพข้อมูลและระบบนิเวศข้อมูลยังอยู่ที่ 40.8% และ 36.6%**

เมื่ออ่านคู่กับการที่ 51.6% ไม่มี AI Architecture จะเห็นว่า**องค์กรมี “ที่เก็บข้อมูล” แต่ข้อมูลที่เก็บยังใช้กับ AI ไม่ได้**

งบประมาณสนับสนุนควรเลื่อนจากการจัดหาอุปกรณ์ ไปสู่มาตรฐานข้อมูลและสถาปัตยกรรม

มาตรการต้นทุนต่ำแต่ผลสูงคือการจัดทำ Reference AI Architecture กลางของประเทศแยกตามขนาดองค์กรและรายสาขา ให้นำไปใช้ซ้ำได้โดยไม่ต้องจ้างที่ปรึกษา ควบคู่กับ Data Standard และ Open Data ภายใต้ธรรมาภิบาล

*AI Architecture หมายถึง ภาพรวมการวางระบบ AI ขององค์กร ว่าข้อมูลและระบบต่างๆ จะเชื่อมกันอย่างไร เพื่อให้ AI ใช้งานได้จริง มีความต่อเนื่อง และรองรับการพัฒนาระบบต่อไปได้

ข้อค้นพบที่น่าสนใจ

ธรรมาภิบาล AI ยังเป็นช่องว่างสำคัญและยังมีความพร้อมที่แตกต่าง

ภาพรวม

องค์กรไทยใช้ AI เร็วกว่า
การเตรียมความพร้อมด้านธรรมาภิบาล

73.4%
ยังไม่นำหลักการ AI Ethics มาประยุกต์ใช้ในองค์กร

46.4%
ยังไม่มีทั้งการประเมินความเสี่ยงและการกำกับดูแลโดยมนุษย์ในการใช้ AI

(เช่น ยังไม่มีการตรวจสอบผลลัพธ์ของ GAI และ/หรือไม่มีการออกแบบ human oversight ฝังอยู่ใน workflow ของการกระทำเมื่อใช้ AAI)

Industrial sectors:
มีความพร้อมธรรมาภิบาลที่แตกต่างกันรายอุตสาหกรรม

Unaware ถึง 6 กลุ่ม

โลจิสติกส์และการขนส่ง, ท่องเที่ยว, เกษตรและอาหาร, ความมั่นคงและปลอดภัย, การเงิน, พลังงานและสิ่งแวดล้อม

มีเพียง Aware แล้ว 4 กลุ่ม

การแพทย์และสุขภาวะ,การใช้งานและบริการภาครัฐ, การศึกษา, อุตสาหกรรมการผลิต

แต่หากดูกลุ่มการเงิน เฉพาะธนาคาร เท่านั้นที่มิตินี้อยู่ที่ระดับ Ready (81.2%)

ข้อค้นพบที่น่าสนใจ

ภาคเอกชนขอ “ความชัดเจนด้านนโยบาย” มากกว่า “เงิน”

	ปัจจัยที่ภาคเอกชนต้องการสนับสนุน	ใช้ AI แล้ว (n=308)	มีแผนจะใช้ (n=210)
1	กรอบกำกับดูแล AI ระดับชาติที่ชัดเจน	38.6% (119)	51.4% (108)
2	ราคาค่าบริการ AI ที่เข้าถึงได้	36.7% (113)	27.1% (57)
3	ความรู้ Cyber Security & Privacy	36.0% (111)	28.1% (59)
4	ศูนย์ให้คำแนะนำการประยุกต์ใช้ AI	35.7% (110)	48.6% (102)
5	อบรมผู้บริหารให้เข้าใจ AI	31.5% (97)	44.8% (94)
6	ส่งเสริมเทคโนโลยีในประเทศ + Sandbox	28.6% (88)	29.5% (62)
7	Open Data ภายใต้การกำกับที่ดี	23.7% (73)	21.9% (46)
8	มาตรการ Re/Upskill สำหรับ SME	22.7% (70)	17.6% (37)

กลุ่มที่ใช้แล้ว:
ขอ “ต้นทุนและความปลอดภัย”

กลุ่มมีแผน:
ขอ “ความรู้และคำแนะนำ”

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

AI ไทยกำลังขยับจาก “เริ่มใช้” ไปสู่ “ต้องใช้ให้เป็นระบบ”

สังเคราะห์จากรายงานปี 2024 + ผลสำรวจปี 2026 + แนวโน้มโลกด้าน GenAI / Agentic AI

53.7%
องค์กรที่ใช้ AI (ปี 2026)

40.0%
Readiness เฉลี่ย AI Aware

28.9%
ธรรมาภิบาลจุดเปราะบาง

88%
องค์กรโลกใช้ AI อย่างน้อย 1 ฟังก์ชัน (McKinsey 2025)

7%
fully scaled (McKinsey 2025)

2024: Gap ที่ต้องแก้

โจทย์เดิมจากปี 2024

- ขาดคน และทักษะ multi-skill
- ขาด use case ตัวอย่าง
- ธรรมาภิบาล (governance) ยังไม่เป็นรูปธรรม
- ต้นทุนสูง
- ขาดศูนย์กลางให้คำปรึกษา/ประสานงาน

2026: Evidence ชัด

ข้อค้นพบปี 2026

- องค์กรใช้ AI มากขึ้น แต่คะแนนยังอยู่ระดับ Aware
- เทคโนโลยีและธรรมาภิบาลต่ำสุด
- การ scale ยังเสี่ยงและวัดผลยาก

2026+: Governance-first

ทิศทางโลก

- GenAI กลายเป็นเครื่องมือทั่วไป
- ขณะที่ Agentic AI อาจทำให้ความเสี่ยงเพิ่มจาก “ตอบผิด” เป็น “ทำผิด”
- จึงต้องมีการควบคุม (controls) ใน workflow

ที่มา: รายงานสำรวจปี 2024 บทที่ 6; ฐานสำรวจปี 2026; McKinsey State of AI 2025; OECD AI Principles 2024; NIST AI RMF; ISO/IEC 42001

ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

เป้าหมาย: เคลื่อนจาก AI Awareness ไปสู่ AI-Ready Economy

บทบาทภาครัฐ:

ควรเปลี่ยนจาก “รณรงค์ให้ใช้ AI” ไปสู่ “สร้างระบบนิเวศให้ใช้ AI อย่างเกิดมูลค่า วัดผลได้ ปลอดภัย และตรวจสอบได้”

1) National AI Governance Pack

จัดทำชุดมาตรฐานขั้นต่ำ/ คู่มือสำหรับองค์กร: AI policy template, risk classification, data/model governance, human oversight, incident reporting และแนวทาง procurement AI

2) Sectoral AI Readiness Clinics

ตั้งคลินิก AI รายอุตสาหกรรม (โดยเน้นสาขาที่ readiness ต่ำก่อน) : เช่น พลังงานและสิ่งแวดล้อม, การเงิน (ไม่รวมธนาคาร) และความมั่นคงฯ **พร้อม playbook use case, data readiness และวัดผล ROI**

3) AI Value Enabler

- **สนับสนุน SME และองค์กรขนาดกลาง**ด้วย sandbox, cloud/compute credits, shared datasets
- **Talent Accelerator:** หลักสูตร Executive AI literacy และ upskilling ที่ผูกกับ use case จริง

Thank you

Thailand AI Readiness Assessment 2026

ขอขอบคุณทุกหน่วยงานและทุกภาคส่วนที่ให้การสนับสนุนการตอบแบบสำรวจ ซึ่งเป็นข้อมูลสำคัญยิ่งต่อการจัดทำรายงานฉบับนี้

Results Dashboard

จะเผยแพร่ในวันที่ 29 กันยายน 2569 ที่ **ai.in.th**

Get in Touch

General inquiries: **info@ai.in.th**

Survey Team: **AIreadinesssurvey@nectec.or.th**